

BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI ÜLÉS JEGYZŐKÖNYVE

Hévíz Város Önkormányzat
által kiírt

*„Kivitelezési vállalkozási szerződés a Hévízi Bibó István
Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium energetikai
korszerűsítésére a KEOP-5.5.0/B/12-2013-0116 pályázati
kódszámú Európai Unió pályázat keretében a
Megrendelő által szolgáltatott kiviteli tervdokumentáció
alapján.”*

tárgyú nemzeti eljárásrend szerinti, a Kbt. 122./A. § (1) bekezdés szerinti
hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárásra beérkezett
ajánlatokról

2014. augusztus 15.

JEGYZŐKÖNYV

amely készült 2014. augusztus 15-én 10 órai kezdettel a Hévíz Város Önkormányzat (8380 Hévíz, Kossuth Lajos u. 1.), hivatalos helyiségében „Kivitelezési vállalkozási szerződés a Hévízi Bibó István Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium energetikai korszerűsítésére a KEOP-5.5.0/B/12-2013-0116 pályázati kódszámú Európai Unió pályázat keretében a Megrendelő által szolgáltatott kiviteli tervdokumentáció alapján.” tárgyban kezdeményezett nemzeti eljárásrend szerinti, a Kbt. 122./A. § (1) bekezdés szerinti hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárás keretében benyújtott ajánlatok értékelésére létrehozott Bírálóbizottság üléséről.

Dr. Keserű Klaudia jogász az ajánlatkérő képviselőjében szavazati joggal rendelkező bíráló bizottsági tag, mint az ülés levezető elnöke, a Bírálóbizottság ülését 2014. augusztus 15-én, 10 óra 00 perckor megnyitja, és megállapítja, hogy a felkért bizottsági tagok közül jelen vannak:

- **Dr. Keserű Klaudia** jogász – bíráló bizottság elnöke
- **Bediné Marka Anikó**– bíráló bizottsági tag
- **Csongrádiné Olasz Sára**– bíráló bizottsági tag
- **Molnár Andrea** - bíráló bizottsági tag
- **Pikó Gábor** - bíráló bizottsági tag

szavazati joggal rendelkező bizottsági tagok;

Ezt követően a Bírálóbizottság tagjai megállapítják a Bírálóbizottság működésének szabályait, amely szerint:

- A Bírálóbizottság akkor határozatképes, ha legalább 3 fő (Kbt. 22. § (4) bekezdés) az ülésen jelen van, és a jelen lévő szavazati joggal rendelkező tagok közül három fő a Kbt. 22. § (3) bekezdésében előírt (közbeszerzés tárgya szerinti, közbeszerzési, jogi és pénzügyi) szakértelemmel rendelkezik.
- A jegyzőkönyv-vezetőt a tagok szavazással választják.
- A Bírálóbizottság minden tagjának egy szavazata van.
- A Bírálóbizottság határozatait egyszerű szótöbbséggel hozza.
- A döntési javaslatként a Bírálóbizottság a döntéshozó részére „Írásbeli szakvélemény és döntési javaslat”-ot készít (Kbt. 22. § (4) bekezdése).
- Abban az esetben, ha a Bírálóbizottság tagja bármely hozzászólását a jegyzőkönyvben – adott esetben szó szerint – rögzíttetni kívánja, azt jeleznie kell a jegyzőkönyvvezetőnek.
- A Bírálóbizottsági ülés jegyzőkönyvét a levezető elnökön kívül a bíráló bizottság tagjai és a lebonyolító hitelesítik.

Az elnök köszönti a jelenlévőket és megállapítja, hogy a Bírálóbizottság határozatképes, mivel a 6 fő szavazati joggal rendelkező bizottsági tagból 6 fő jelen van, továbbá a Bírálóbizottság

összetétele megfelel a Kbt. 22. § (3) bekezdésének, mivel a tagok rendelkeznek a közbeszerzés tárgya szerinti, pénzügyi, jogi és közbeszerzési szakértelemmel.

Az elnök az ülés jegyzőkönyv-vezetőjének **Csongrádiné Olasz Sárát** kéri fel.

Szavazás:

Egyetértenek ezzel a Bírálóbizottság tagjai?

Eredmény: 4 igen, 0 nem, 1 tartózkodás

Az elnök megállapítja, hogy a Bírálóbizottság egyetért a jegyzőkönyv-vezető személyével.

Az elnök javasolja, hogy a jegyzőkönyvet az elnök, a jegyzőkönyvvezető és a bíráló bizottsági tagok hitelesítsék.

Szavazás:

Egyetértenek ezzel a Bírálóbizottság tagjai?

Eredmény: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Az elnök megállapítja, hogy a Bírálóbizottság tagjai egyetértenek a jegyzőkönyv-hitelesítők személyével.

Az elnök tájékoztatja megjelenteket, hogy a Bírálóbizottság a Kbt. 22. § (4) bekezdésében szabályozott módon „Írásbeli szakvélemény és döntési javaslat”-ot készít a döntéshozó részére, amely jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi a Bírálóbizottsági tagok egyéni bírálati lapjaival együtt.

Szavazás:

Egyetértenek ezzel a Bírálóbizottság tagjai?

Eredmény: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Az elnök megállapítja, hogy a Bírálóbizottság egyetért a fentiekkel.

Az elnök ezt követően ismerteti az eljárás előzményeit:

Hévíz Város Önkormányzat, mint ajánlatkérő a „*Kivitelezési vállalkozási szerződés a Hévízi Bibó István Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium energetikai korszerűsítésére a KEOP-5.5.0/B/12-2013-0116 pályázati kódszámú Európai Unió pályázat keretében a Megrendelő által szolgáltatott kiviteli tervdokumentáció alapján*” tárgyban közbeszerzési eljárást kezdeményezett a Kbt. 122/A. § (1) bekezdés alapján. Fenti tárgyú közbeszerzési eljárás megindító felhívásának megküldésére **2014. július 23-án** került sor a Kbt. 122./A § (1) bekezdés figyelembevételével 3, azaz három gazdasági szereplő részére.

A szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összege és az eljárás becsült értéke:

Rendelkezésre álló anyagi fedezet:

nettó 79 061 646,- Ft + ÁFA

Az eljárás becsült értéke:

nettó 79 061 646,- Ft

Az ajánlattételi határidő 2014. augusztus 7-án 10 óra 00 perckor járt le. Az ajánlattételi határidő lejártáig 3 (három) ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát, melyek felbontására az ajánlattételi határidő lejártakor sor került. A tárgyi közbeszerzési eljárás keretében az alábbi ajánlattevők az alábbi

vállalásokkal nyújtották be ajánlatukat:

1. számú ajánlattevő

Ajánlattevő ajánlatát 1, azaz egy darab eredeti példányban, és 1, azaz egy darab másolati példányban, CD melléklet nélkül, 2014. augusztus 7-én 09 óra 44 perckor, a megfelelő feliratozással ellátott 1 db zárt, sértetlen csomagban nyújtotta be.

Ajánlattevő neve: Adriatech Építő Kft.
Ajánlattevő székhelye: 7632 Pécs, Megyeri út 59.

Egyösszegű vállalkozói díj -teljes nettó ellenszolgáltatás- (nettó HUF)	nettó 81.306.687 Ft, azaz nyolcvanegymillió-háromszázhatyolc-hatszáznyolcvanhét nettó forint
---	--

2. számú ajánlattevő

Ajánlattevő ajánlatát 1, azaz egy darab eredeti példányban, és 1, azaz egy darab másolati példányban, CD melléklet nélkül, 2014. augusztus 7-én 09 óra 48 perckor, a megfelelő feliratozással ellátott 1 db zárt, sértetlen csomagban nyújtotta be.

Ajánlattevő neve: Szabadi és Társa Kft.
Ajánlattevő székhelye: 7761 Kozármisleny, Zrínyi u. 36.

Egyösszegű vállalkozói díj -teljes nettó ellenszolgáltatás- (nettó HUF)	nettó 79.141.954 Ft, azaz hetvenkilencmillió-száznegyvenegyezer-kilencszázötvennégy nettó forint
---	--

3. számú ajánlattevő

Ajánlattevő ajánlatát 1, azaz egy darab eredeti példányban, és 3, azaz három darab másolati példányban, 1 db CD melléklettel, 2014. augusztus 7-én 09 óra 51 perckor, a megfelelő feliratozással ellátott 1 db zárt, sértetlen csomagban nyújtotta be.

Ajánlattevő neve: Greeneral-Webs Konzorcium
Ajánlattevő székhelye: 7668 Gyód, 1001/37 hrsz.

Egyösszegű vállalkozói díj -teljes nettó ellenszolgáltatás- (nettó HUF)	nettó 77.105.027 Ft, azaz hetvenhétmillió-százötezer-huszonhét nettó forint
---	---

Az ajánlatkérő az ajánlatok bontásáról készített jegyzőkönyvet a Kbt. 62. § (7) bekezdés alapján a bontástól számított öt napon belül valamennyi ajánlattevőnek megküldte.

Ajánlatkérő az ajánlatok értékelését ezt követően megkezdte, és ennek keretében 2014. augusztus 8-án kiküldte a Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti 1. számú hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést. Az 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás-kérés megadására biztosított határidő 2014. augusztus 13-án 10.00 órakor járt le.

A hiánypótlás megadására biztosított időpontig a hiánypótlásra felkért ajánlattevők közül a Greeneral-Webs Konzorcium ajánlattevő benyújtotta hiánypótlását. Az Adriatech Építő Kft. és a Szabadi és Társa Kft. nem nyújtotta be hiánypótlását.

Az elnök ismerteti a megjelentekkel, hogy az ajánlatok és hiánypótlások értékelését a jegyzőkönyv mellékletét képező „Írásbeli szakvélemény és döntési javaslat” tartalmazza és kéri, hogy a hiánypótlási felhívásban, az „Írásbeli szakvélemény és döntési javaslatban”-ben és az ajánlattevők által benyújtott hiánypótlásokban foglaltakat a bírálóbizottsági tagok közösen tekintsék át.

Ennek megtörténtét követően az elnök ismerteti, hogy a Bírálóbizottságnak az ajánlatok érvényességéről/érvénytelenségéről és az eljárás eredményességéről döntési javaslatot kell tennie a döntéshozó felé.

AZ AJÁNLATOK ÉRVÉNYESSÉGÉNEK/ÉRVÉNYTELENSÉGÉNEK ÉS AZ ELJÁRÁS EREDMÉNYESSÉGÉNEK VIZSGÁLATA

A Bizottság megvizsgálja, hogy a Kbt. 74. § (1) és (2) bekezdésében foglalt érvénytelenségi okok megállapíthatóak-e.

Az Elnök ismerteti a tagokkal, hogy a Kbt. 74. §-a szerint az ajánlat érvénytelen, ha

- (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha
 - a) azt az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta után nyújtották be;
 - b) az ajánlattevő, részvételre jelentkező vagy alvállalkozója vagy az ajánlatban, illetve részvételi jelentkezésben az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet nem felel meg az összeférhetetlenségi követelményeknek [24. §];
 - c) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt vagy alvállalkozóját, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet az eljárásból kizárták;
 - d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek;
 - e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;
- (2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha:
 - a) aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz [69. §];
 - b) lehetetlen vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékű, illetve kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz [70. §];
 - c) az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot az ajánlatkérő által előírt határidőre nem, vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.

A Kbt.-ben meghatározott érvénytelenségi okok után az elnök ismerteti az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban meghatározott egyéb érvényesség feltételeit.

A Bírálóbizottság tagjai az elhangzottakkal kapcsolatban észrevételt nem tesznek, ezért az Elnök szavazásra bocsátja az **ajánlatok érvényességének/érvénytelenségének megállapítását**.

Az Adriatech Építő Kft. vonatkozásában az elnök az alábbiakat ismerteti:

Ajánlatkérő 2014. augusztus 8-án hiánypótlási felszólítást küldött az ajánlattevőnek többek között az alábbiak tekintetében:

„Az eljárást megindító felhívás n)/M1 pont és annak igazolási módja az alábbiakat tartalmazta:

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha:

Az eljárásban alkalmatlan az ajánlattevő, ha:

M.1.) az eljárást megindító felhívás megküldésének időpontjától visszafelé számított 60 hónapban (megküldési időpont év/hó/naptól visszafelé számított megelőző 60. hónap hó/napjáig terjedő időszakot vizsgálva) nem rendelkezik sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult, összesen legalább nettó 40 millió forint megvalósítási értéket elérő, magasépítés és/vagy energetikai felújítási munkák kivitelezése tárgyában elvégzett, kivitelezési munka megvalósítására vonatkozó

referenciával vagy referenciákkal.

A 306/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdés utolsó mondatára tekintettel ajánlatkérő megjelöli, hogy az M1) pontban megjelölt referencia a szerződés teljesítésének egészére vonatkozó alkalmassági feltételt igazol. Az előírt nettó 40 millió forint megvalósítási érték egy vagy több referencia keretében is teljesíthető.

A megkövetelt igazolási mód:

M.1.) Referencia igazolás csatolása az eljárást megindító felhívás megküldésének időpontjától visszafelé számított 60 hónapban (megküldési időpont hó/naptól számított megelőző 60. hónap /napjáig terjedő időszakot vizsgálva) teljesített (műszaki átadás-átvétellel lezárt) legjelentősebb munkákról.

A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése alapján alkalmazandó (3) bekezdés szerinti a szerződést kötő másik fél által adott referenciaigazolásnak legalább a következőket kell tartalmaznia:

- szerződést kötő másik fél megnevezését;
- az ellenszolgáltatás nettó összegét;
- a teljesítés idejét (év/hó/nap) és helyét;
- továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.
- a megvalósított műszaki tartalom bemutatását oly módon, hogy abból az alkalmassági feltételeknek történő megfelelés egyértelműen megállapítható legyen.

Az ajánlat nem tartalmazza az eljárást megindító felhívás n)/M1 pontjában előírt referenciáról szóló, az ajánlattételi dokumentáció 3. sz. adatlapja szerinti tartalmú ajánlattevői nyilatkozatot és az eljárást megindító felhívásban előírtaknak megfelelő a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése alapján alkalmazandó (3) bekezdés szerinti a szerződést kötő másik fél által adott referenciaigazolást.

Kérjük hiánypótlás keretében csatolják az eljárást megindító felhívás n)/M1 pontjában előírt referenciáról szóló, az ajánlattételi dokumentáció 3. sz. adatlapja szerinti tartalmú nyilatkozatot, és az eljárást megindító felhívás n)/M1 pontjában előírtaknak megfelelő az igazolási módban foglaltak szerint a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése alapján alkalmazandó (3) bekezdés szerinti, a szerződést kötő másik fél által adott referencia igazolást."

A hiánypótlási határidő 2014. augusztus 13-án 10.00 órakor lejárt. A hiánypótlási határidő lejártáig ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását, ennek okán Ajánlatkérő az elbíráláskor a Kbt. 67. § (9) bekezdése alapján az eredeti ajánlat tartalmát vette figyelembe. Ajánlattevő nem csatolta n)/M1) pontban előírt referencia igazolására vonatkozó dokumentumot. Ekként az ajánlatban csatolt dokumentumok alapján megállapítható, hogy ajánlattevő nem igazolta egyértelműen és minden kétséget kizáróan az eljárást megindító felhívás n)/M1 pontjában előírt referencia meglétét.

Ekként az ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül.

Ajánlatkérő 2014. augusztus 8-án hiánypótlási felszólítást küldött az ajánlattevőnek többek között az alábbiak tekintetében:

„Az eljárást megindító felhívás v.) Egyéb információk/ y) pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Ajánlattevőnek nyertessége esetén a jelen projektre vonatkozóan a 306/2011 (XII.23.) Korm. rendeletnek megfelelő, a meglévő építés-szerelési felelősségbiztosítást ki kell terjesztenie a szerződéskötés időpontjára oly módon, hogy a felelősségbiztosítás káreseményenkénti limit mértékének el kell érnie legalább 10 millió Ft/káreseményt és az éves limit mértékének el kell érnie legalább az 40 millió forintot.

vagy

ajánlattevőnek nyertessége esetén a jelen projektre új a 306/2011 (XII.23.) Korm. rendeletnek megfelelő **építés-szerelési felelősségbiztosítást** kell kötnie a szerződéskötés időpontjára oly módon, hogy a felelősségbiztosítás káreseményenkénti limit mértékének el kell érnie legalább 10 millió Ft/káreseményt és az éves limitmértékének el kell érnie legalább az 40 millió forintot.

Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy a vonatkozó kötvényt vagy fedezetigazolást a szerződéskötés időpontjáig ajánlatkérő rendelkezésére bocsátja. Fenti előírásoknak legkésőbb a szerződéskötés tervezett időpontjában való igazolása elmaradását ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő szerződés megkötésétől való visszalépésének, illetve a szerződéskötés meghiúsulása ajánlattevő érdekkörében felmerült okának tekinti és a Kbt. 124. § (4) bekezdése alapján a második legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített szervezet (személlyel) köti meg a szerződést, ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte."

Az ajánlat **nem tartalmazza** ajánlattevő nyilatkozatát az eljárást megindító felhívás v.) Egyéb információk/ y) pontja szerint, az ajánlattételi dokumentáció 5. sz. adatlapja szerinti tartalommal.

Kérjük hiánypótlás keretében csatolják az ajánlattételi dokumentáció 5. sz. adatlapja szerinti tartalmú nyilatkozatot, az eljárást megindító felhívás v.) Egyéb információk/ y) pontja szerint."

A hiánypótlási határidő 2014. augusztus 13-án 10.00 órakor lejárt. A hiánypótlási határidő lejártáig ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását, ennek okán Ajánlatkérő az elbíráláskor a Kbt. 67. § (9) bekezdése alapján az eredeti ajánlat tartalmát vette figyelembe. Ajánlattevő nem csatolta eljárást megindító felhívás v.) Egyéb információk/ y) pontja szerinti nyilatkozatot. Ekként az ajánlatban csatolt dokumentumok alapján megállapítható, hogy ajánlattevő nem igazolta egyértelműen és minden kétséget kizáróan, hogy a vonatkozó kötvényt vagy fedezetigazolást a szerződéskötés időpontjáig ajánlatkérő rendelkezésére bocsátja.

Ekként az ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül.

A Szabadi és Társa Kft. vonatkozásában az elnök az alábbiakat ismerteti:

Ajánlatkérő 2014. augusztus 8-án hiánypótlási felszólítást küldött az ajánlattevőnek többek között az alábbiak tekintetében:

„Az eljárást megindító felhívás n)/M1 pont és annak igazolási módja az alábbiakat tartalmazta:

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha:

Az eljárásban alkalmatlan az ajánlattevő, ha:

M.1.) az eljárást megindító felhívás megküldésének időpontjától visszafelé számított 60 hónapban (megküldési időpont év/hó/naptól visszafelé számított megelőző 60. hónap hó/napjáig terjedő időszakot vizsgálva) nem rendelkezik sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt, összesen legalább nettó 40 millió forint megvalósítási értéket elérő, magasépítés és/vagy energetikai felújítási munkák kivitelezése tárgyában elvégzett, kivitelezési munka megvalósítására vonatkozó referenciával vagy referenciákkal.

A 306/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdés utolsó mondatára tekintettel ajánlatkérő megjelöli, hogy az M1) pontban megjelölt referencia a szerződés teljesítésének egészére vonatkozó alkalmassági feltételt igazol. Az előírt nettó 40 millió forint megvalósítási érték egy vagy több referencia keretében is teljesíthető.

A megkövetelt igazolási mód:

M.1.) Referencia igazolás csatolása az eljárást megindító felhívás megküldésének időpontjától visszafelé számított 60 hónapban (megküldési időpont év/hó/naptól számított megelőző 60. hónap /napjáig terjedő időszakot vizsgálva) teljesített

(műszaki átadás-átvétellel lezárt) legjelentősebb munkákról.

A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése alapján alkalmazandó (3) bekezdés szerinti a szerződést kötő másik fél által adott referenciaigazolásnak legalább a következőket kell tartalmaznia:

- szerződést kötő másik fél megnevezését;
- az ellenszolgáltatás nettó összegét;
- a teljesítés idejét (év/hó/nap) és helyét;
- továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.
- a megvalósított műszaki tartalom bemutatását oly módon, hogy abból az alkalmassági feltételeknek történő megfelelés egyértelműen megállapítható legyen.

Az ajánlat nem tartalmazza az eljárást megindító felhívás n)/M1 pontjában előírt referenciáról szóló, az ajánlattételi dokumentáció 3. sz. adatlapja szerinti tartalmú ajánlattevői nyilatkozatot és az eljárást megindító felhívásban előírtaknak megfelelő a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése alapján alkalmazandó (3) bekezdés szerinti a szerződést kötő másik fél által adott referenciaigazolást.

Kérjük hiánypótlás keretében csatolják az eljárást megindító felhívás n)/M1 pontjában előírt referenciáról szóló, az ajánlattételi dokumentáció 3. sz. adatlapja szerinti tartalmú nyilatkozatot, és az eljárást megindító felhívás n)/M1 pontjában előírtaknak megfelelő az igazolási módban foglaltak szerint a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése alapján alkalmazandó (3) bekezdés szerinti, a szerződést kötő másik fél által adott referencia igazolást."

A hiánypótlási határidő 2014. augusztus 13-án 10.00 órakor lejárt. A hiánypótlási határidő lejártáig ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását, ennek okán Ajánlatkérő az elbíráláskor a Kbt. 67. § (9) bekezdése alapján az eredeti ajánlat tartalmát vette figyelembe. Ajánlattevő nem csatolta n)/M1 pontban előírt referencia igazolására vonatkozó dokumentumot. Ekként az ajánlatban csatolt dokumentumok alapján megállapítható, hogy ajánlattevő nem igazolta egyértelműen és minden kétséget kizáróan az eljárást megindító felhívás n)/M1 pontjában előírt referencia meglétét.

Ekként az ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül.

Ajánlatkérő 2014. augusztus 8-án hiánypótlási felszólítást küldött az ajánlattevőnek többek között az alábbiak tekintetében:

„Az eljárást megindító felhívás v.) Egyéb információk/ y) pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Ajánlattevőnek nyertessége esetén a jelen projektre vonatkozóan a 306/2011 (XII.23.) Korm. rendeletnek megfelelő, a meglévő építés-szerelési felelősségbiztosítást ki kell terjesztenie a szerződéskötés időpontjára oly módon, hogy a felelősségbiztosítás káreseményenkénti limit mértékének el kell érnie legalább 10 millió Ft/káreseményt és az éves limit mértékének el kell érnie legalább az 40 millió forintot.

vagy

ajánlattevőnek nyertessége esetén a jelen projektre új a 306/2011 (XII.23.) Korm. rendeletnek megfelelő építés-szerelési felelősségbiztosítást kell kötnie a szerződéskötés időpontjára oly módon, hogy a felelősségbiztosítás káreseményenkénti limit mértékének el kell érnie legalább 10 millió Ft/káreseményt és az éves limitmértékének el kell érnie legalább az 40 millió forintot.

Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy a vonatkozó kötvényt vagy fedezetigazolást a szerződéskötés időpontjáig ajánlatkérő rendelkezésére bocsátja. Fenti előírásoknak legkésőbb a szerződéskötés tervezett időpontjában való igazolása elmaradását ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő szerződés megkötésétől való visszalépésének, illetve a szerződéskötés megghiúsulása ajánlattevő érdekkörében felmerült okának tekinti és a Kbt. 124. § (4) bekezdése

alapján a második legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített szervezettel (személlyel) köti meg a szerződést, ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte."

Az ajánlat **nem tartalmazza** ajánlattevő nyilatkozatát az eljárást megindító felhívás v.) Egyéb információk/ y) pontja szerint, az ajánlattételi dokumentáció 5. sz. adatlapja szerinti tartalommal.

Kérjük hiánypótlás keretében csatolják az ajánlattételi dokumentáció 5. sz. adatlapja szerinti tartalmú nyilatkozatot, az eljárást megindító felhívás v.) Egyéb információk/ y) pontja szerint."

A hiánypótlási határidő 2014. augusztus 13-án 10.00 órakor lejárt. A hiánypótlási határidő lejártáig ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását, ennek okán Ajánlatkérő az elbíráláskor a Kbt. 67. § (9) bekezdése alapján az eredeti ajánlat tartalmát vette figyelembe. Ajánlattevő nem csatolta eljárást megindító felhívás v.) Egyéb információk/ y) pontja szerinti nyilatkozatot. Ekként az ajánlatban csatolt dokumentumok alapján megállapítható, hogy ajánlattevő nem igazolta egyértelműen és minden kétséget kizáróan, hogy a vonatkozó kötvényt vagy fedezetigazolást a szerződéskötés időpontjáig ajánlatkérő rendelkezésére bocsátja.

Ekként az ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül.

Szavazás:

Javasolja-e a Bírálóbizottság az **Adriatech Építő Kft.** (7632 Pécs, Megyeri út 59.) ajánlattevő ajánlatát az „Írásbeli szakvélemény”-ben foglaltak alapján a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani?

Eredmény: 5 igen 0 nem 0 tartózkodás

Határozat: a Bírálóbizottság javasolja az **Adriatech Építő Kft.** (7632 Pécs, Megyeri út 59.) ajánlattevő ajánlatát az „Írásbeli szakvélemény”-ben foglaltak alapján a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani.

Szavazás:

Javasolja-e a Bírálóbizottság a **Szabadi és Társa Kft.** (7761 Kozármisleny, Zrínyi u. 36.) ajánlattevő ajánlatát az „Írásbeli szakvélemény”-ben foglaltak alapján a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani?

Eredmény: 5 igen 0 nem 0 tartózkodás

Határozat: a Bírálóbizottság javasolja az **Adriatech Építő Kft.** (7632 Pécs, Megyeri út 59.) ajánlattevő ajánlatát az „Írásbeli szakvélemény”-ben foglaltak alapján a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani.

Szavazás:

Javasolja-e a Bírálóbizottság a **Greeneral - Webs Konzorcium** (Közös ajánlattevő vezető tagja: Greeneral Kft. és Közös ajánlattevő tagja: Webs Kft.) ajánlattevő ajánlatát az „Írásbeli szakvélemény és döntési javaslat”-ban foglaltak alapján érvényessé nyilvánítani?

Eredmény: 5 igen 0 nem 0 tartózkodás

Határozat: a Bírálóbizottság javasolja a Greeneral - Webs Konzorcium (Közös ajánlattevő vezető tagja: Greeneral Kft. és Közös ajánlattevő tagja: Webs Kft.) ajánlattevő ajánlatát az „Írásbeli szakvélemény és döntési javaslat”-ban foglaltak alapján érvényessé nyilvánítani.

Az eljárás eredményességének vizsgálata előtt az elnök tájékoztatja a Bírálóbizottság tagjait, hogy az ajánlatok értékelési szempontja a Kbt. 71. § (2) bekezdés a) pontja alapján az legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat kiválasztása volt.

A tárgyi közbeszerzési eljárás rendelkezésre álló fedezete és becsült értéke a közbeszerzési eljárás meghirdetésekor (az ajánlatok bontásának megkezdését megelőző ismertetéssel egyezően) az alábbiak szerint került meghatározásra:

Rendelkezésre álló anyagi fedezet:	nettó 79 061 646,- Ft + ÁFA
Az eljárás becsült értéke:	nettó 79 061 646,- Ft

Szavazás:

Javasolja-e a Bírálóbizottság az eljárás nyertesének a Greeneral - Webs Konzorcium (Közös ajánlattevő vezető tagja: Greeneral Kft. és Közös ajánlattevő tagja: Webs Kft.) ajánlattevőt és kihirdetni az „Írásbeli szakvélemény és döntési javaslat”-ban foglaltak alapján, mint a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó, egyetlen érvényes ajánlatot tett ajánlattevőt.

Eredmény: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Határozat: Bírálóbizottság javasolja az eljárás nyertesének a Greeneral - Webs Konzorcium (Közös ajánlattevő vezető tagja: Greeneral Kft. és Közös ajánlattevő tagja: Webs Kft.) ajánlattevőt kihirdetni az alábbi vállalással, az „Írásbeli szakvélemény”-ben foglaltak alapján, mint a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó, egyetlen érvényes ajánlatot tett ajánlattevőt.

Egyösszegű vállalkozói díj -teljes nettó ellenszolgáltatás- (nettó HUF)	nettó 77.105.027 Ft, azaz hetvenhétmillió-százötezer-huszonhét nettó forint
--	--

Az elnök kéri a tagok véleményét, észrevételeit.

Tekintettel arra, hogy egyéb észrevétel nincs, az Elnök a Bírálóbizottság ülését 10 óra 29 perckor lezárta.

K.m.f.



Jegyzőkönyv hitelül:



Dr. Keserű Klaudia
jogász
Bíráló bizottsági tag
Bíráló bizottság elnöke



Bediné Marka Anikó
közgazdasági osztályvezető
Bíráló bizottsági tag



Csongrádiné Olasz Sára
közbeszerzési referens
Bíráló bizottsági tag



Molnár Andrea
pályázati munkacsoport vezető
témafelelős pályázati kérdésekben
Bíráló bizottsági tag



Pikó Gábor
témafelelős műszaki kérdésekben
Bíráló bizottsági tag

Melléklet:

- 1.) Jelenléti ív
- 2.) „Írásbeli szakvélemény és döntési javaslat”
- 3.) Összeférhetetlenségi és titoktartási nyilatkozatok
- 4.) Egyéni bírálati lapok